

REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OSNOVNA ŠKOLA DR. MATE DEMARINA
Munida 3, 52203 Medulin
KLASA: 003-06/21-01/1
URBROJ: 2168-02-08-21-04
U Medulinu, 15. siječnja 2021. godine

ZAKLJUČAK IZVANREDNE I ŽURNE 76. SJEDNICE ŠKOLSKOG ODBORA
održane 15. siječnja 2021. godine

Početak sjednice: 13.10 sati u prostorijama Škole (zbornica)

Predsjedatelj konstatira da sjednici prisustvuju: Suzana Vidović, Simeone Ukotić, Danijela Lončarić i Miroslav Šop-Keibert odnosno da je na sjednici nazočna potrebna većina članova Školskog odbora za donošenje pravovaljanih odluka. Opravdano su odsutni članovi Damir Demarin, Ketrin Živolić-Hervat i Karin Zgrablić.

Sjednici prisustvuje ravnateljica Emanuela Pinzan Chiavalon, stručna suradnica psihologinja Sonja štević-Mijošek, sindikalni povjerenik s ovlastima radničko vijeća Hatka Adrović te tajnica Maja Brgić u svojstvu zapisničara.

Usvojen Dnevni red:

1. Zapisnik prosvjetne inspekcije (u prilogu Poziva)
2. Zamolba (peticija) roditelja (u prilogu Poziva)
3. Zahtjev za zaštitu prava radnika – M.Ž. (u prilogu Poziva)
4. Razno

Ad.1. Zapisnik prosvjetne inspekcije Klasa:UP/I-600-04/21-02/00006, Urbroj: 533-07-21-0001 od 12. siječnja 2021. godine

Predsjedatelj otvara raspravu po 1. točki dnevnog reda temeljem dostavljenih materijala. S obzirom na kratak rok od Poziva, ravnateljica obrazlaže da je proveden nadzor prosvjetne inspekcije dana 12.01.2021. u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti, a u svezi s podneskom iz spisa predmeta Klasa: 600-04/21-02/00006 u kojem M.Ž. (zaposlenica) navodi da joj je ravnateljica najavila otkaz ugovora o radu zbog nezadovoljavanja na probnom radu, da je isti neosnovan te da joj kao pripravniku nije pružena potrebna pomoć ni prilika za učenje i napredovanje. Ravnateljica dalje čita Zapisnik o provedenom nadzoru, a kojim je postupak obustavljen budući je utvrđeno da je Odluka donijeta sukladno odredbama Zakona o radu, upućena je M.Ž. na postupak zaštite prava iz radnog odnosa temeljem čl. 133. Zakona o radu koji je u nadležnosti suda te je za pitanje ostvarenja svrhe stažiranja odnosno da li su počinjeni propusti od strane mentora i članova povjerenstva zatražen stručno-pedagoški nadzor o ishodu kojeg će ovisiti eventualno naknadno poduzimanje mjera i radnji prosvjetne inspekcije. Članovi školskog odbora primili su Zapisnik na znanje te će moguća daljnja postupanja vezati uz eventualni daljnji nalaz inspekcije.

Predsjedatelj zatvara točku 1. dnevnog reda i prelazi na sljedeću točku.

Ad.2. Zamolba (peticija) roditelja

Predsjedavatelj otvara 2. točku Dnevnog reda te daje riječ ravnateljici Škole. Ravnateljica obrazlaže da su temeljem Odluke o otkazu zbog nezadovoljavanja na radu učiteljice M.Ž., roditelji 3. razreda PO Šišan putem predstavnika roditelja e-mailom poslali zamolbu kojom su zahtijevali vraćanje učiteljice na radno mjesto, očitovanje o otkazu učiteljice te priložili popis roditelja koji su suglasni sa zahtjevima iz Zamolbe. Ravnateljica čita Zamolbu roditelja te imena roditelja koji su potpisali istu. Obrazlaže kako navodi iz Zamolbe nisu u potpunosti točni budući da sastanak sa roditeljima nije bio moguć zbog mjera izolacija i samoizolacija pojedinih roditelja učenika kao i zaposlenika Škole te da je sve komunicirano telefonskim razgovorom s predstavnicom roditelja M.B.M. kao i da je dogovoreno pojačano praćenje i odlazak stručne službe škole u razred o čemu je sastavljena službena bilješka koja se također čita i izvješća o provedenim radionicama i sudjelovanjima na nastavi. Ravnateljica obrazlaže dalje da, kao što je to evidentno iz Izvješća Povjerenstva o zadovoljavanju ili nezadovoljavanju probnog rada, a na temelju kojeg je Odluka o otkazu i donijeta, nezadovoljavanje nije utvrđeno samo zbog situacije sa posljednjom u nizu primjedbom roditelja na koju se oni pozivaju. Osim učestalih pritužbi od strane roditelja, učiteljica M.Ž. nije zadovoljila ni u izvršavanju ostalih poslova koji spadaju u njezin djelokrug rada, kao i u odnosu prema radu, stažiranju, te odnosu sa drugim zaposlenicima i poslodavcem. Sindikalni povjerenik H.A. obrazlaže da inače kao član sindikata uvijek proturječi otkazu radniku ali da na ovaj slučaj nema primjedbi. Naime, potvrđuje da je i sama kontaktirana od strane učiteljice kako bi zatražila savjet, te izjavljuje kako je ista izjavila da nije nijednom imala razgovor sa ravnateljicom dok je sa psihologinjom i edukacijskom rehabilitatoricom jednom komunicirala, za što je povjerenica znala da je neistina budući da je imala uvid u svu dokumentaciju prije donošenja Odluke o otkazu. Također, znajući da učiteljica nije došla po Odluku o otkazu, istu je pitala na što se točno žali kad nije zaprimila Odluku, na što joj je učiteljica odgovorila da je upoznata da će istu dobiti ali ju nije preuzela. Sindikalna povjerenica uputila ju je u pravo na zaštitu putem Školskog odbora ali tek nakon preuzimanja Odluke o otkazu u kojoj će joj stajati uputa o lijeku, te smatra da kad sa strane učiteljice nema volje da razriješi probleme, nema drugog rješenja. Također, sindikalna povjerenica se pita i kakav je to sastanak koji su organizirali roditelji, samostalno, da li su to isti roditelji koji su prethodno slali pritužbe? Ravnateljica odgovara da ne zna gdje je održan sastanak i tko je sve na njemu bio no iz potpisa proizlazi da je sa Zahtjevom suglasno 7 od 13 roditelja te da bi, da su svi roditelji potpisali čak i uzela u obzir ovakvu Zamolbu jer joj je stalo do djece i njihovih roditelja i odnosa u tom razredu. Član školskog odbora S.U. smatra da je Odluka o otkazu donijeta na temelju utvrđenih činjenica te da mu nije jasno kako je moguće da se roditelji u jednom trenu žale i onda isti ti traže poništenje jedne valjane i razmotrene odluke. Smatra da je Školski odbor tu kao upravno tijelo kao i ravnatelj koji donosi odluke, i da se naravno primjedbe uvijek mogu uzeti u obzir, ali da smatra da je odluka donijeta osnovano i temeljem objektivnih činjenica. Članice školskog odbora S.V. i D.L. se sa istim stavom slažu.

Nakon kraće rasprave, Predsjedavatelj utvrđuje da je Školski odbor primio na znanje Zamolbu roditelja te zatvara točku 2. dnevnog reda i prelazi na sljedeću točku.

Ad.3. Zahtjev za zaštitu prava radnika – M.Ž.

Predsjedavatelj otvara 3. točku dnevnog reda te upoznaje Školski odbor kako je zaprimljen Zahtjev za zaštitu prava od strane zaposlenice M.Ž.. Isti je primljen e-mailom nepotpisan dana 14.01.2021. godine. Tajnica Škole objašnjava da Odluka o otkazu ugovora o radu zbog nezadovoljavanja na probnom radu dana 15.01.2021. još uvijek nije dostavljena zaposlenici već je isto pismeno temeljem čl. 96. Pravilnika o radu istaknuto dana 15.01.2021. na oglasnoj ploči Škole nakon neuspješnog pokušaja dostavljanja osobnom i poštanskom dostavom. Nadalje, objašnjava kako je Zahtjev za zaštitu prava predan od strane zaposlenice odnosno e-mailom zaprimljen u Školu nakon što je zaposlenica 12.01.2021. godine saznala za sadržaj Odluke o otkazu ugovora o radu zbog nezadovoljavanja na

probnom radu koja joj je na znanje dostavljena još i elektroničkom poštom kako bi se zaposlenica upoznala sa sadržajem iste. Budući da je isti nepotpisan i da sama dostava još nije izvršena, članovi Školskog odbora utvrđuju da bi isti trebalo odbaciti, no s obzirom da je učiteljica upoznata sa sadržajem Oduke kojom smatra da joj je povrijeđeno pravo na rad te onemogućeno kvalitetno osposobljavanje i učenje za vrijeme stažiranja, Školski odbor uzeo je u razmatranje Zahtjev. Ravnateljica čita isti. Nakon kraće rasprave, a koja je dobrim dijelom iscrpljena u prve dvije točke i nakon što je potvrđeno da iz svih relevantnih podataka koji su predstavljeni Školskom odboru prilikom davanja suglasnosti na Odluku o otkazu zbog nezadovoljavanja na probnom radu kao i na današnjoj sjednici iz dokumentacije o praćenju rada i očitovanja ravnateljice i stručne suradnice psihologinje te dokumentacije o provedenom inspekcijskom nadzoru i primjedbi roditelja, Predsjedavatelj predlaže da se članovi očituju o osnovanosti Zahtjeva. Prisutni članovi školskog odbora jednoglasno donose odluku o neosnovanosti u cijelosti Zahtjeva zaposlenice te se isti odbija i potvrđuje se Odluka o otkazu Ugovora o radu zaposlenice M.Ž. zbog nezadovoljavanja na probnom radu od 31. prosinca 2020. godine.

Predsjedavatelj zatvara 3. točku dnevnog reda i prelazi na sljedeću točku.

Ad. 4. Razno

Predsjedavatelj otvara 4. točku Dnevnog reda

Budući da nije bilo prijave na raspravu po ovoj točki Dnevnoga reda Predsjedavatelj istu zatvara i utvrđuje da je iscrpljen Dnevni red te zatvara sjednicu Školskog odbora u 14,00 sati.

Predsjednik Školskog odbora
Miroslav Šop-Kebert

Zapisničar
Maja Brgić